

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија **Наталија Пејић - Кордић**, одлучујући у предходном поступку ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над правним лицем "**CASA FUTURA**" д.о.о. **Београд, ул. Кнегиње Зорке бр.2**, донео је на рочишту дана **31.08.2012.** године:

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА СЕ стечајни поступак над правним лицем "**CASA FUTURA**" д.о.о. **Београд, ул. Кнегиње Зорке бр.2, матични број: 20062371, ПИБ: 103969980**, због испуњености стечајног разлога трајније неспособности плаћања.

II За стечајног управника именује се **Драги Стевановић из Београда.**

III Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује се за 05.10.2012. године у 09.00 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, други спрат судница бр. 210.

IV Испитно рочиште одређује се за 19.10.2012. године у 09.30 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, други спрат, судница бр. 210.

V Позивају се повериоци да у року од 120 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, а дужници стечајног дужника се позивају да испуне своје обавезе према стечајној маси.

Образложење

Народна банка Србије је дана 02./07.02.2012. године овом Суду доставила обавештење да је правно лице "**CASA FUTURA**" д.о.о. **Београд, ул. Кнегиње Зорке бр.2,** обуставило плаћања у непрекидном трајању од 736 дана, да му је укупан износ блокаде рачуна укључујући главни дуг и камату 8.512.499,90 динара, те да предузеће има пословну имовину (збир сталне и обртне имовине и одложених пореских средстава) у висини од 198.403.000,00 динара и да има 3 запослена лица.

Поступајући по службеној дужности, Суд је решењем од 10.02.2012. године, покренуо претходни поступак за утврђивање разлога за отварање стечајног поступка, уједно позивајући стечајног дужника и његове повериоце да уплате предујам у висини од 500.000,00 динара у року од 60 дана од дана објављивања решења на огласној табли Суда уз упозорење да ће се у случају неуплате наведеног износа у остављеном року отворити и закључити стечајни поступак, а имовина стечајног дужника пренети у својину Републике Србије.

Поверилац стечајног дужника, Друштво за развој некретнина "TUŠ" д.о.о. Београд је поднеском од дана 10.04.2012. године, у оквиру напред наведеног рока од 60 дана доставио овом Суду доказ да је дана 09.04.2012. године извршио уплату траженог предујма, то је Суд у смислу члана 152. став 1. Закона о стечају заказао рочиште за 11.05.2012. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка.

На рочишту ради расправљања стечајног разлога за отварање стечајног поступка одржаног дана 11.05.2012. године, у присуству уредно позваног пуномоћника повериоца, и уредно позваног пуномоћника стечајног дужника, пуномоћник стечајног дужника истакао је да је између овде дужника и привредног друштва "ЕНЈУБ" вођен парнични поступак пред Привредним судом у Београду 28. П-7367/08 где је донета пресуда у корист тужиоца овде стечаног дужника, која је потврђена пресудом Вишег трговинског суда Пж. 3241/09 од 16.04.2009. године или да је пресудом Врховног касационог суда Прев. 174/10 од 22.04.2010. године, преиначене су напред наведене одлуке а на штету овде дужника. Такође је истакао да је стечајни дужник против одлуке Врховног касационог суда Прев. 174/10 од 22.04.2010. год изјавио уставну жалбу Уставном суду који је исту усвојио и предмет вратио Врховном касационом суду да донесе нову одлуку о ревизији туженог.

Навео је да је предмет спора у овој правној стари утврђење да је генерални уговор о изградњи објекта "Ф" у делу блока 45 на Новом Београду на снази, као и Уговор о заједничкој изградњи на локацији "Ф" у делу блока 45 и производи правно дејство, те да је ова правна ствар битна за стечајног дужника који има информацију да је предмет тренутно на решавању пред Врховним касационим судом и да се чека одлука истог суда, те истиче да у случају отварања поступка стечаја поступак који се води пред Врховним касационим судом би био прекинут што овде дужнику као и његовим повериоцима не иде у прилог јер уколико дужник успе са овом парницом намирио би сва дуговања према својим повериоцима а и сам спор који стечајни дужник овде има са овде предлагачем је управо произашао из напред наведене парнице. У даљем току поступка пуномоћник овде стечајног дужника остао је при предлогу за одлагање отварања стечајног поступка истакавши да је дана 17.07.2012. Врховни касациони суд донео одлуку Рев1 3/11 од 15.03.2012. године којом је усвојена ревизија туженог "ЕНЈУБ" и укинуте пресуде првостепеног и другостепеног суда у делу у коме је утврђено да су Генерални уговор закључен дана 15.03.2006. године и Уговор о заједничкој изградњи закључен дана 30.11.2006. године на снази и да производе правно дејство. Такође је истакао да је сувласник Енђуба Милош Љујић тренутно у притвору Специјалне јединице посебног одељења Специјалног суда те да уколико би била донета пресуда у поновљеном поступку и уколико би Уговор остао на снази, стечајни дужник би био обештећен у вишемилионском износу од Енђуба и сва своја дуговања би измирио.

Пуномоћник повериоца је имајући у виду да је тек на рочишту одржаним дана 11.05.2012. године, дошао до сазнања о парници као и самој проблематици везаној за исту, сагласио се да се одложи рочиште ради расправљања разлога за отварање стечајног поступка. У даљем току поступка пуномоћник предлагача је остао при предлогу за отварање стечајног поступка, оставио је суду на оцену одлуку, будући на Одлуку Уставног суда Србије која је објављена у Сл. гласнику Републике Србије дана 25.07.2012. године. Истакао је да постоји правни интерес предлагача за отварање поступка стечаја као и сви други услови сходно Закону о стечају. Такође истакао је да је информација саопштена од стране пуномоћника стечајног дужника а која се односи на ток поступка није од утицаја на овај поступак посебно обзиром да је тужбени захтев утврђујући и не гласи на наплату новчаног износа и да се ради о Уговору о изградњи чији садржај се не зна нити је извесна наплата као и да се ради о будућој неизвесној околности која не може бити разлог за одлагање отварања истог те да је непрекидна блокада дужа од 360 дана и да пословање овде стечајног дужника не постоји. Навео је да је интерес поверилаца да се отвори стечајни поступак а да се кроз стечајни поступак уколико буде преостало средстава власници капитала ће се намирити из преостале имовине стечајног дужника, као и да су се стекли ралози за отварање стечајног поступка посебно имајући у виду да овде стечајни дужник није остварио никакав контакт са повериоцем у погледу решавања датог потраживања.

Суд напомиње да је дана 31.08.2012. године, преко званичног сајта Народне банке Србије утврдио да се укупан износ блокаде рачуна који укључује главни износ и камату увећан и да на дан 31.08.2012. године износи 10.474.043,25 динара, те да је поверилац по решењу овог суда 10.Ст.516/12 од 10.02.2012. године, које је суд донео поступајући по службеној дужности а сходној примени члана 150. став 4. а у вези са чланом 151. став 1. Закона о стечају ("Сл. гласник РС" број 104/2009 и 99/2011 од 04.01.2012. године) уплатио тражени предујам, као и да је на рочиштима одржаним ради расправљања о постојању стечајних разлога за отварање стечајног поступка исти остао при захтеву, овде предлогу за отварање стечајног поступка над овде стечајним дужником, те да је исти на основу до сада истакнутих и изнетих навода истакао постојање правног интереса повериоца овде предлагача за отварање стечаја над овде стечајним дужником као и испињућености свих других услова за отварање стечаја предвиђених сходно примени Закона о стечају.

Суд напомиње да је имао у виду да је дана 25.07.2012. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 71/12 објављена је одлука Уставног суда Србије ЈУз -850/10 којом је утврђено да одредбе чланова од 150-154 Закона о стечају нису у сагласности са Уставом, те да су даном објављивања у наведеном гласилу, исте престале да важе, те да је имао у виду одредбу члана 60. став 1. Закона о Уставном суду ("Службени гласник РС" број 109/07 и 99/11), којом је прописано је да се Закони и други општи акти за које је одлуком Уставног суда утврђено да нису у сагласности са Уставом, општеприхваћеним правилима међународног права, потврђеним међународним уговорима или законом, не могу примењивати на односе који су настали пре дана објављивања одлуке Уставног суда, ако до тог дана нису правоснажно решени.

Суд такође напомиње да су наводи пуномоћника овде стечајног дужника изнети у више наврата на рочиштима ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, о току самог поступка између дужника и привредног друштва "ЕНЈУБ" из Београда, без утицаја на поступак у овој правној ствари, посебно имајући у виду решење Врховног касационог суда Рев. I. 3/11 од 15.03.2012. године, којом је у изреци решења усвојена ревизија туженог "ЕНЈУБ" д.о.о. из Београда и укинуте пресуде Вишег трговинског суда у Београду П.ж.бр.3241/09 од 16.04.2009. године и Трговинског суда у Београду П.бр.7367/08 од 02.03.2009. године у делу у коме је утврђено да су генерални уговор закључен дана 15.03.2006. године и уговор о заједничкој изградњи закључен дана 30.11.2006. године на снази и да производе правно дејство, те да се предмет враћа Привредном суду у Београду на поновно суђење.

Имајући у виду напред изнето, као и наводе пуномоћника стечајног дужника, те одлуку Уставног суда Србије ГУз -850/10 којом је утврђено да одредбе чланова од 150-154. Закона о стечају нису у сагласности са Уставом, које су даном објављивања у наведеном гласилу, исте престале да важе, самоу одредбу члана 60. став 1. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ број 109/07 и 99/11), те имајући у виду да се износ блокаде рачуна који укључује главни износ и камату увећао и да на дан 31.08.2012. године износи 10.474.043,25 динара, да је уплаћен предујам од стране повериоца, саме наводе пуномоћника повериоца који су истакнути у току поступка на рочиштима одржаним ради расправљања о постојању стечајних разлога за отварање стечајног поступка уз сам захтев, овде предлог за отварање поступка стечаја, као и достављене доказе које је исти доставио суду у прилогу поднеска поднетог овом суду дана 23.04.2012. године, о постојању правног интереса за спровођење стечајног поступка, суд је одлучујући о захтеву, овде предлогу пуномоћника повериоца, нашао да је исти дозвољен те да су испуњени сви услови за покретање стечајног поступка над стечајним дужником посебно имајући виду да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавеза, то је суд и донео одлуку као у изреци под ставом I, применом одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1. и става 3. истог члана, и одредби чл. 69. ст. 1 и ст. 3. Закона о стечају ("Сл. гласник РС" број 104/2009, 99/2011 - др.закон и 71/2012 - одлука УС) док је одлука у изреци под ставом III, IV и V донета на основу одредби чл. 70. ст. 1. тач. 5, 6, 7, и 8. Закона о стечају ("Сл. гласник РС" број 104/2009, 99/2011 - др.закон и 71/2012 - одлука УС).

Избор стечајног управника Суд је извршио користећи своје овлашћење из члана 20. ст. 3. Закона о стечају са листе активних стечајних управника, ради чега је применом одредбе чл. 70. ст. 1. тач. 4. Закона о стечају, одлучено као у ставу II изреке решења.

Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог Суда.

Стечајни судија

Наталија Пејић – Кординћ, с.р.
за тачност отправка оверава

